

Тованчова Е. Н.

*Ростовский государственный университет путей сообщения (РГУПС),
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),*

г. Ростов-на-Дону

E-mail: just_ien@mail.ru

Лобова Л. А.

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),

г. Ростов-на-Дону

E-mail: lora.lobova2009@yandex.ru

ПРОБЛЕМА ОПТИМАЛЬНЫХ БАЛАНСОВ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ И РЕСТРИКТИВНОСТИ В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: В статье рассматривается проблема поиска инструментов повышения эффективности и легитимности современной политической власти. В системе инструментов современного политического менеджмента недостаточно разработанной выглядит проблема технологий обеспечения прозрачности власти и баланса прозрачности и герметичности.

Ключевые слова: прозрачность, герметичность, рестриктивность, государственное управление, глобализация.

Tovanchova E. N.

*Rostov State University of Railway Transport (RSUPS),
Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don*

E-mail: just_ien@mail.ru

Lobova L. A.

Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don

E-mail: lora.lobova2009@yandex.ru

THE PROBLEM OF OPTIMAL BALANCES OF TRANSPARENCY AND RESTRICTIVITY IN THE GLOBAL GOVERNANCE SYSTEM: STATE AND PROSPECTS

Abstract: the article deals with the problem of searching for tools to increase the effectiveness and legitimacy of modern political power. In the system of tools of modern political management, the problem of technologies for ensuring the transparency of power and the balance of transparency and integrity looks insufficiently developed.

Key words: transparency, integrity, restriction, public administration, globalization.

Термины «транспарентность», «герметичность», «рестриктивность» являются значимой частью современной политической культуры и дискурса, и используются в процессе анализа эффективности деятельности политических институтов и технологий.

Описываемые этими терминами явления являются значимыми индикаторами качества политического управления.

На определенном этапе развития политических институтов принцип транспарентности должен стать обязательной основой репрезентации базовых направлений и целей деятельности власти ориентируясь на необходимость поддержания высоких стандартов демократии, выступающей в качестве единственного эффективного способа сохранения контроля общества над политическими институтами.

Практика опоры на принцип транспарентности, как во внутренней, так и внешней политике, способна повысить уровень доверия в межгосударственных отношениях страны, обеспечить рост эффективности и количества межнациональных экономических и социально-культурных отношений. Для оценки транспарентности политических институтов в настоящий момент используются множество различных подходов и индексов, например, открытая база данных Всемирного банка или индекс восприятия коррупции, который используется в своих исследованиях «Трансперенси Интернешнл» – международной неправительственной организацией.

Противоположными «транспарентности» явлениями выступают «герметичность» и «рестриктивность». Приверженные данным принципам политические институты стараются максимально затруднить получение информации о своей деятельности для внешних институтов и организаций: если процедура получения информации гражданами и общественными организациями о деятельности «герметичного» политического института и существует, то ее прохождение максимально затруднено и требует значительного времени. Согласно принципу рестриктивности «герметичный» политический институт полностью контролирует процесс публикации, обнародования любой информации о своей деятельности государственными или коммерческими организациями. Практически вся важная информация в данном случае объявляется секретной и не подлежит публикации. «Герметичные» политические организации практически неподконтрольны гражданскому обществу, что значительно снижает эффективность политического менеджмента в них.

В государствах с развитыми демократическими институтами можно отметить достаточно эффективный баланс между транспарентностью и герметичностью политической подсистемы общества. В государствах, находящихся в процессе «демократического транзита» политические институты более привержены прин-

ципам герметичности и механизм обеспечения герметичности политических организаций разработан гораздо более детально, чем способы и формы обеспечения транспарентности политического процесса, особенно на международном уровне.

Низкий уровень транспарентности в отдельных государствах оказывает значительное негативное влияние на общемировой политический процесс, так как международные организации и другие международные политические институты регулярно подвергаются теневому, неявному воздействию со стороны герметичных политических институтов стран, находящихся в процессе «демократического транзита» или авторитарных стран. Соответственно, нахождение оптимального баланса между транспарентностью и герметичностью в каждой отдельной стране способно повысить и качество международных политических решений, сделать их более понятными рядовым гражданам.

Значимость исследования выявления оптимального баланса относительно рестриктивности и транспарентности политических институтов государств в условиях растущей глобализации политической жизни обусловлена следующим:

Во-первых, необходимостью концептуального сопоставления феномена «транспарентности» в рамках политического управления, его альтернативой – «герметичностью», и выявления формата их взаимосвязи (субординационный, координационный, комплементарный и др.);

Во-вторых, необходимостью выявления точек соприкосновения транспарентности и герметичности и выявления вариаций их балансов;

В-третьих, исследования особенностей реализации принципов транспарентности и герметичности политических институтов в государствах, которые относятся к развитым демократиям и развивающимся;

В-четвертых, выявление потенциальной роли технологий обеспечения транспарентности политического процесса в системе политических технологий как таковых с целью повышения эффективности и легитимности политической власти и менеджмента;

В-пятых, усиление влияния глобальной политики, прямого и опосредованного на развитие технологий транспарентности в области государственного управления и международных политических отношений.

Проанализируем сущность понятия «транспарентность» относительно процесса государственного управления.

В рамках политического и научного диспута понятие «транспарентность» стало применяться относительно недавно. Впервые понятие «транспарентность» было употреблено в 1949-м году в законе Швеции о свободе изданий. Это было первое упоминание понятия в тексте международных официальных документов. С этого времени понятие «транспарентность» стало активно использоваться в

научном дискурсе, расширялось предметное поле его применения, формировались различные подходы и концепции его использования в политической науке и практике государственного управления.

Значительный вклад в формирование понятия «транспарентность» внесла социально-политическая философия Западной Европы и Соединенных Штатов, в дальнейшем это понятие стало использоваться в теории научного управления, юридической и политической науке. [5].

Значительный вклад в формирование понятия «транспарентность» был сделан исследователем Р.Б. Митчеллом.

В сущности, транспарентность политической власти предполагает обеспечение определенной прозрачности процесса принятия решений государственной властью и доступа рядовых граждан к информации, на основе которой принимаются эти решения, способных обеспечить высокую эффективность политического менеджмента в условиях действующего политического режима. В рамках данного подхода уровень транспарентности для всех политических систем не является единым, так как понятие «транспарентность» в данном случае прочно связано с понятием «эффективность». Соответственно каждый политический режим в зависимости от своих целей и задач самостоятельно определяет необходимый уровень транспарентности для поддержания эффективности [2].

За рубежом понятие «транспарентность», помимо вышеупомянутых моментов, анализируется в рамках теории научного управления. В своих трудах Р. Бухман, Дж. Пиотровски и Э. Смит

Выделяют два различных вида транспарентности: финансовую и управленческую. В рамках финансовой транспарентности предполагается своевременное открытие доступа к финансовым документам для рядовых граждан, а в рамках управленческой транспарентности предполагается расширенное информирование граждан о ходе принятия и результате управленческих решений и о содержании документов их фиксирующих. По мнению вышеупомянутых исследователей, управленческая транспарентность тесно взаимосвязана с разными видами режимов: первая связана с судебной властью, вторая с политическим режимом [1].

Собственно технологии минимизации воздействия политических рисков на стабильность политического режима в условиях динамичного развития современного глобального информационного общества уже давно находятся в фокусе интересов российских и зарубежных исследователей. Однако мало исследованными остаются проблемы минимизации политических рисков с помощью использования технологий транспарентности в области государственного управления, которые дают возможность выстроить баланс транспарентности и герметичности политического менеджмента в зависимости от стремления обеспечить опре-

деленный уровень национальной безопасности государства на основе прозрачности процесса принятия политических решений для рядовых граждан.

Общей тенденцией для политических систем всех развитых современных государств является стремление повысить уровень транспарентности принятия политических решений. Отказ от данной практики несет в себе высокие риски оказаться в международной изоляции и приобрести негативный имидж на международной политической арене.

Рассмотрим ряд угроз информационной безопасности государства в случае острого дисбаланса транспарентности и рестриктивности по общей направленности можно подразделить на следующие виды [3, С. 301.]:

- угроза нарушения конституционных прав и свобод человека относительно доступа к политической информации, что является весьма актуальным в современных условиях стремления международного сообщества максимально демократизировать политический процесс

- угроза недополучения органами государственной власти всей необходимой информации для обеспечения эффективности политического менеджмента

- угроза замедления развития информационных технологий, в том числе со стороны международного сообщества, которое обладает значимыми инструментами влияния на телекоммуникационные технологии и может затруднить развитие телекоммуникационной индустрии страны, если не обеспечивается необходимый уровень транспарентности государственной власти

- угрозы кибербезопасности в области информационной государственной политики.

К внешним источникам угроз информационной безопасности относятся:

- стремление иностранных и международных экономических, политических и разведывательных организаций вмешиваться в информационную политику Российской Федерации

- стремление иностранных государств максимально контролировать процессы, протекающие в российском информационном пространстве, ограничивать доступ российской власти и некоммерческим организациям к международным информационным ресурсам

- общемировая тенденция к расширению деятельности террористических организаций в области нарушения работы информационных систем современных государств

- расширение практики ведения информационных войн, как со стороны иностранных правительств, так и крупных международных организаций, которая предполагает создание систем контроля за информационным пространством Российской Федерации, создание использования различных технологий снижения эффективности работы информационных систем государства, расширение практики международного информационного шпионажа.

Обеспечение высокого уровня транспарентности политической системы предполагает необходимость выполнения целого ряда условий и обеспечения бесперебойной работы механизмов, направленных на поддержание оптимальной эффективности и легитимности государственного менеджмента: расширение практики применения технологии политического менеджмента в государственном управлении; повышение уровня компетентности государственных и муниципальных служащих относительно использования практик транспарентности в государственном управлении; стремления органов государственной власти сфокусироваться на решении социально-значимых проблем; формирование полноценной системы обеспечения органов государственной власти всей необходимой информацией для принятия эффективных политических решений; расширение практики коммуникации органов государственной власти со средствами массовой информации, информационными ресурсами в сети интернет и другими базовыми технологиями, позволяющими работать в рамках государственно – политических систем, ориентированных на HR, GR, PR [4, С. 106].

Кроме того, нельзя забывать о проблемах обоснованной закрытости органов власти от гражданского и международного контроля по соображениям государственной и коммерческой тайны, процессах разработки и результатах авторских, и коллективных инновационных проектах, на которые распространяются соответствующие нормы и регламенты. Это то, что следует обозначить герметичным аспектом действий политической власти и требует поиски оптимальных балансов между транспарентностью и герметичностью.

Библиографический список

1. Bushman R., Piotrowski J. Smith A. What Determines Corporate Transparency? *Journal of Accounting Research*. 2004. Vol. 42. N 2.
2. Mitchell R.B. Sources of Transparency: Information Systems in International Regimes. *International Studies Quarterly* (1998) 42. P. 110.
3. Старостин А.М. Исследовательская философия. Ростов н/Д, изд-во РГЭУ (РИНХ), 2018.
4. Тованчова Е.Н. Инновационная методика подбора и информационно – аналитической поддержки политико – административной элиты // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2019. № 10 (113). С. 144-147.
5. Старостин А.М., Тованчова Е.Н., Шепелева Ю.Л. AN INDIVIDUAL IN THE CONTEMPORARY PUBLIC ADMINISTRATION. *Lecture Notes in Networks and Systems* (см. в книгах). 2019. Т. 57. С. 649-656.